



COMUNE DI CORTALE
(Provincia di Catanzaro)

VERBALE N. 2 DEL 03 OTTOBRE 2024

OGGETTO: Selezione pubblica con la procedura di interpello a seguito di accordo per la gestione associata della formazione di elenchi di idonei per le assunzioni di personale di cui all'articolo 3 bis del D.L. n. 80/2021, per la copertura di n. 2 posti di Operatore esperto – Ex collaboratore amministrativo cat. B a tempo parziale (50%) e indeterminato – Specificazione parametri di giudizio.

L'anno duemilaventiquattro, addì tre, del mese di ottobre, alle ore 18.00, presso l'Ufficio di Segreteria/Affari Generali del Comune di Cortale, si è regolarmente costituita la Commissione Giudicatrice del concorso pubblico sopra indicato.

Sono presenti:

Avv. Francesco Mazzitelli – Presidente

Dott.ssa Anna Muraca – Componente effettivo;

Arch. Raffaele Tropea - Componente effettivo e Segretario verbalizzante;

La commissione visto il verbale di insediamento n. 1 del 12 settembre 2024 con il quale, tra l'altro, venivano specificati i criteri di valutazione della prova d'esame di seguito riportati:

la prova d'esame orale, sarà valutata sulla base dei seguenti criteri

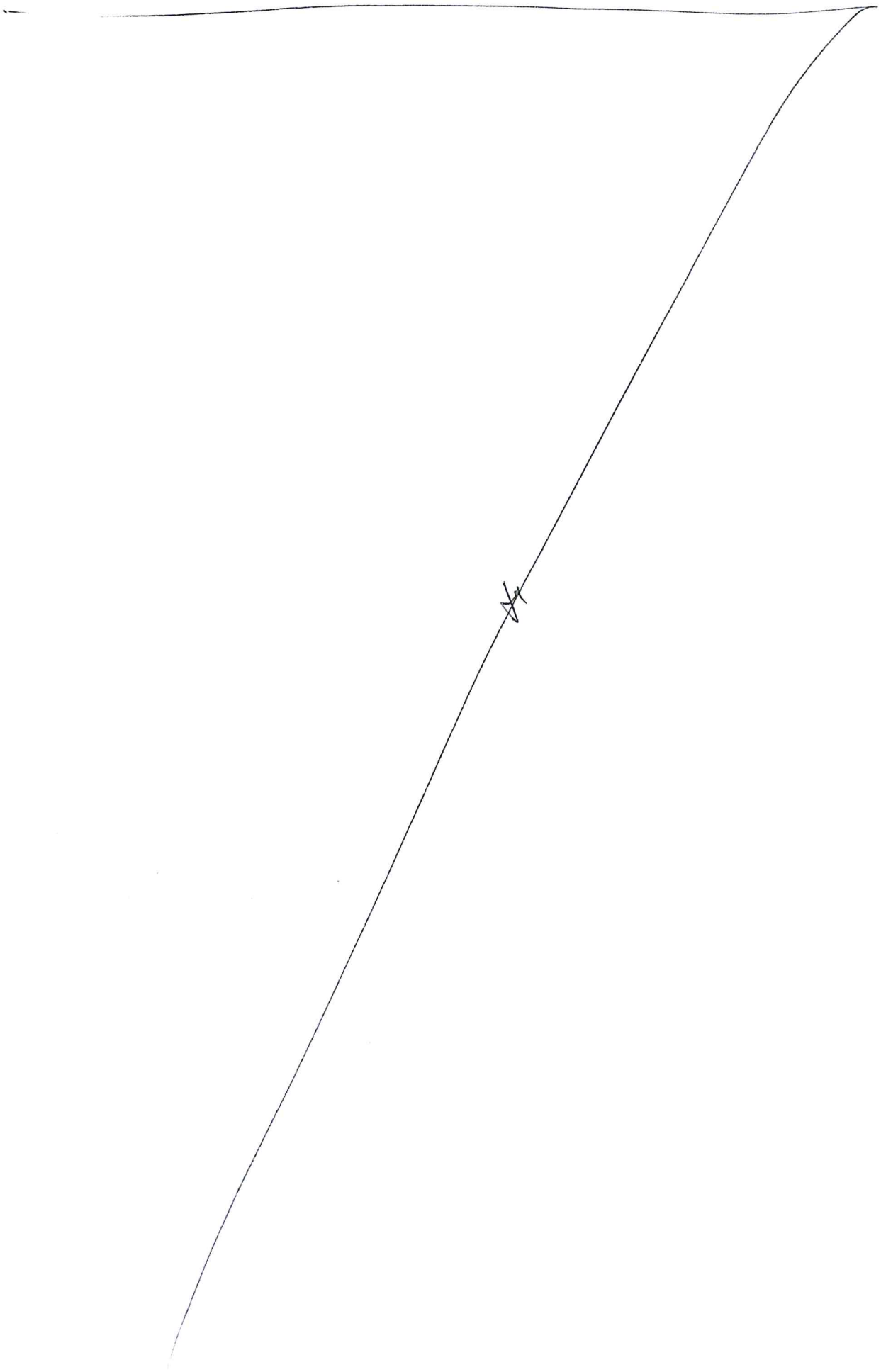
Criteri di valutazione prova d'esame orale	Punti
Chiarezza espositiva	da 0,50 a 2
Capacità di sintesi	da 0,50 a 2
Completezza descrittiva	da 0,50 a 2
Capacità critica nell'affrontare le problematiche proposte (<i>problem solving</i>)	da 0,50 a 2
Capacità di approfondimento	da 0,50 a 2

Con attribuzione di un punteggio massimo di 10. Conseguono l'idoneità i candidati che riportano un punteggio minimo di 7 su 10.

Ravvisata la necessità di specificare i parametri di giudizio per procedere all'attribuzione dei punteggi per come riportati nella sopraindicata tabella, definisce gli stessi per come di seguito specificato:

1. Gravemente Insufficiente

- **Descrizione:** Il candidato dimostra una totale mancanza di preparazione o competenza nelle materie oggetto della prova. Le risposte sono incomplete, fuori tema o prive di rilevanza. Non vi è alcuna comprensione delle nozioni di base.
- **Punteggio:** 0



- **Indicazioni:** Il candidato non ha fornito alcuna risposta significativa o, laddove ha risposto, lo ha fatto in modo del tutto errato o inappropriato. Mostra lacune profonde e gravi nella conoscenza.

2. Insufficiente

- **Descrizione:** Il candidato dimostra una conoscenza parziale e frammentaria delle materie. Le risposte sono approssimative e non dimostrano una comprensione adeguata degli argomenti. Errori concettuali e interpretativi sono frequenti.
- **Punteggio:** 0,3
- **Indicazioni:** Il candidato ha tentato di rispondere, ma le risposte mostrano significative carenze nella preparazione e nella comprensione delle nozioni di base.

3. Mediocre

- **Descrizione:** La preparazione del candidato è debole, anche se emerge una conoscenza superficiale dei concetti fondamentali. Le risposte contengono errori e mancano di approfondimento, ma sono almeno parzialmente corrette.
- **Punteggio:** 0,6
- **Indicazioni:** Il candidato possiede solo una comprensione basilare della materia, senza dimostrare padronanza dei contenuti. Le risposte sono minime e poco articolate.

4. Sufficiente

- **Descrizione:** Il candidato dimostra una preparazione sufficiente per affrontare gli argomenti proposti. Le risposte sono essenzialmente corrette, anche se possono mancare di precisione o di approfondimento. Non emergono gravi errori.
- **Punteggio:** 0,8
- **Indicazioni:** Il candidato ha una conoscenza di base delle materie, con risposte generalmente adeguate, seppur non brillanti o particolarmente approfondite. Mostra la capacità di trattare gli argomenti senza commettere gravi errori.

5. Buono

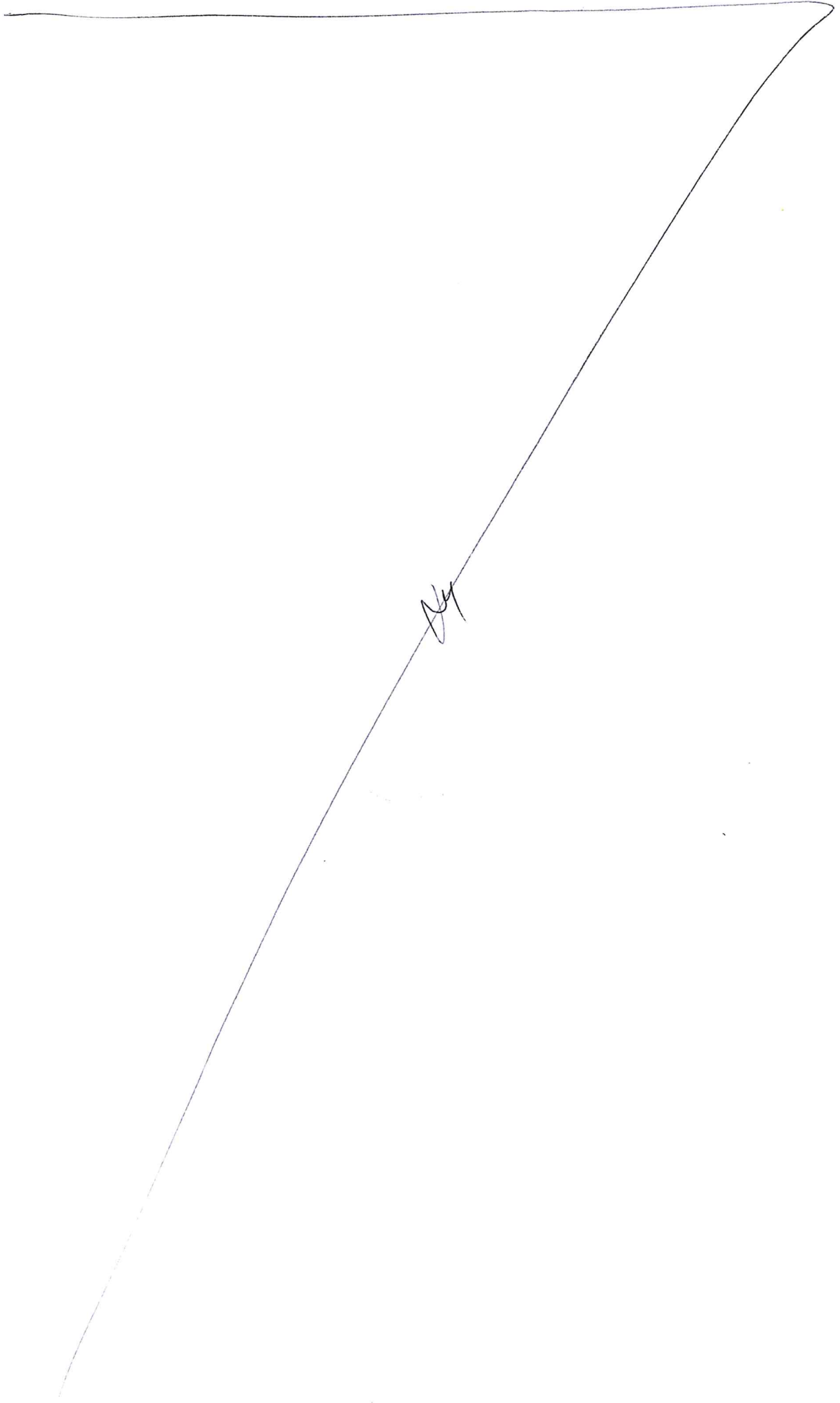
- **Descrizione:** Il candidato dimostra una preparazione solida, con una comprensione chiara degli argomenti trattati. Le risposte sono corrette e ben organizzate, anche se potrebbe mancare un ulteriore livello di dettaglio o di analisi.
- **Punteggio:** 1,3
- **Indicazioni:** Il candidato mostra una buona conoscenza della materia, affrontando gli argomenti con sicurezza e correttezza. Gli eventuali errori sono marginali e non compromettono la qualità complessiva delle risposte.

6. Distinto

- **Descrizione:** Il candidato offre risposte molto ben strutturate e approfondite. Dimostra una conoscenza completa e accurata delle materie, con la capacità di collegare in modo efficace diversi concetti e di elaborare riflessioni critiche.
- **Punteggio:** 1,7

Indicazioni: Il candidato padroneggia ampiamente la materia e risponde in modo chiaro e preciso, mostrando un elevato livello di comprensione e competenza. Eventuali errori sono di natura secondaria.





Handwritten blue ink mark, possibly a signature or initials, located in the bottom right corner of the page.

7. Ottimo

- **Descrizione:** Il candidato dimostra una conoscenza eccellente delle materie, con risposte esaurienti, approfondite e prive di errori. Le risposte sono chiare, ben argomentate e dimostrano una padronanza superiore dei contenuti.
- **Punteggio:** 2
- **Indicazioni:** Il candidato eccelle nella trattazione degli argomenti, mostrando competenza, precisione e capacità analitica. Le risposte sono complete e rivelano una padronanza impeccabile della materia.

La commissione ribadisce infine le modalità di svolgimento delle prove d'esame stabilendo che la prova tenderà all'accertamento di idonea conoscenza delle materie contenute nel bando.

Alle ore 18.30 della data odierna i lavori della commissione si concludono.

Si dà atto che la Commissione ha assunto le decisioni riportate nel presente verbale con il consenso unanime dei suoi componenti.

Letto, confermato e sottoscritto.

I Componenti Esperti

Dott.ssa Anna Muraca

Arch. Raffale Tropea (anche con funzioni di Segretario verbalizzante)



Il Presidente

Avv. Francesco Mazzitelli



